

Сапанов С.Ж., Илип А.

Историография русско-китайских отношений в XVII веке

В данной статье дается историографический анализ литературы русско-китайских отношений в XVII веке. Отношения России и Китая были и остаются важным фактором мировой истории, международных отношений и цивилизационных связей. На рубеже XVII - XVIII вв. началось политическое, торгово-экономическое и культурное взаимодействие России и Китая. Российско-китайские отношения на протяжении нескольких веков отличались своеобразным характером и следовали внутренней логике развития взаимоотношений государств.

Ключевые слова: Россия, Китай, русско-китайские отношения, историография, экономические отношения.

Sapanov S. J., Ilip A.

Historiography of Russian-Chinese relations in the XVII century

This article provides a historiographical analysis of literature Russian-Chinese relations in the XVII century. Relations between Russia and China has been and remains an important factor in world history, international relations and civilizational ties. At the turn of XVII - XVIII centuries. It began a political, trade-economic and cultural cooperation between Russia and China. Russian-Chinese relations for several centuries offers different characteristics and follows the internal logic of the development of relations between states.

Key words: Russia, China, the Russian-Chinese relations, historiography, economic relations.

Сапанов С.Ж., Илип А.

XVII ғасырдағы орыс – қытай қатынастарының тарихнамасы

Мақалада XVII ғасырдағы орыс – қытай қатынастарына тарихнамалық шолу жасалған. Ресей – қытай қатынастары әлемдік тарихтың дамуының әр кезеңінде де өзекті болып келді. Бұл қатынастар тарихи дамуға, халықаралық қатынастарға және өркениеттік дамудың өзіндік факторы болып табылады. XVII – XVIII ғғ. Ресей мен Қытай арасында сауда – экономикалық, мәдени қатынастар орнатыла бастады. Екі мемлекет арасындағы өзара қатынастар ғасырлар бойы өзіндік ерекшеліктермен және ішкі логикалық бағытта бағынышты дамып отыр.

Түйін сөздер: Ресей, Қытай, орыс –қытай қатынастары, тарихнама, экономикалық қатынастар.

**ИСТОРИОГРАФИЯ
РУССКО-КИТАЙСКИХ
ОТНОШЕНИЙ
В XVII ВЕКЕ**

Историография и источниковедение различных проблем российско-китайских отношений прошли ряд этапов формирования и развития. По мнению А.Д. Воскресенского, «изучением истории отношений с Китаем занимались, как правило, лишь одиночки-энтузиасты, и лишь в 1970-х годах возникает устойчивая научная школа исследований по этому направлению, которая в настоящее время переживает не лучшие времена...» [1]. Первые попытки рассмотрения истории русско-китайских отношений были предприняты уже в конце XVII века. Они нашли отражение в кратком изложении в составленном на основе материалов Сибирского приказа «Описании новые земли Сибирского государства» [2], а также других работах того времени [3]. Однако систематическое изучение истории российско-китайских отношений началось с XVIII в., одновременно со становлением российской исторической науки. Отдельные вопросы были рассмотрены уже в известной «Истории Сибири» Г. Ф. Миллера, первый том которой был опубликован в 1750 году [4]. В 1756 и 1757 годах в «Ежемесячных сочинениях» им же были опубликованы такие работы, как «Известие о торгах сибирских», «О первых российских путешествиях и посольствах в Китай», «История о странах, при Амуре лежащих, когда они состояли под российским владением», «Изъяснения сумнительств, находящихся при постановлении границ между Российским и Китайским государством 7197 [1689] года» [5]. Появление этих произведений стало следствием многолетнего труда Г.Ф. Миллера по изучению истории Сибири, в том числе и по истории контактов с государствами, граничащими на востоке с новыми российскими территориями – Монголией и Китаем. В своих работах ученый составил хронологию российских посольств в Китай в XVII в. начиная с первого посольства 1618 г., возглавляемого Иваном Петлиным. Кроме того, ценность работ Миллера заключается и в том, что в них использованы многие документы, не сохранившиеся до наших дней и дошедшие до нас только в снятых им копиях [6]. В это же время появляются также первые исследования по истории российской духовной миссии в Пекине. Прежде всего это работа иеромонаха 4-й миссии Феодосия (Сморжевского) «Выписка из замечаний о пекинских духовных миссиях», которая была

составлена в форме хронологических записок и доведена до 1751 г. [7]. Автор данной «Выписки» не только описал, но и дал критический анализ деятельности русских миссионеров в Китае. Значительным вкладом в историю русско-китайских отношений явился труд начальника 8-й миссии (1794–1808) архимандрита Софрония (Грибовского) «Уведомление о начале бытия россиян в Пейдзине и о существовании в оном грекороссийской веры» [8]. В 70-80-е годы XIX в. выходит ряд работ, в которых предпринята попытка обобщить имеющиеся данные. В журнале «Русский архив» была опубликована статья П. В. Шумахера «Наши сношения с Китаем (с 1567 по 1805 годы)» [9]. В этой работе автор ошибочно датирует первое посольство в Китай 1567-м годом. П. В. Шумахер в хронологическом порядке перечисляет все контакты между двумя государствами, давая им краткие оценки. Из российских посольств XVII века он подробно описывает только то, которое возглавлял Ф.А. Головин, а также связанный с ним процесс заключения Нерчинского мирного договора. При описании переговоров П.В. Шумахер использует текст записок иезуита Жербийона. В целом сам Нерчинский договор оценивается им как безусловная неудача российской дипломатии, но вместе с тем он отмечает, что «и в деле Головина, при всей его неудаче, заключалась та хорошая сторона, что один из пунктов Нерчинского договора был, некоторым образом, поводом к возобновлению вопроса об Амуре». В этот же период в России появились крупные обобщающие исследования по различным вопросам истории русско-китайских отношений. Первым в их ряду несомненно стоит изданное в 1882 г. в Казани «Дипломатическое собрание дел между Российским и Китайским государствами с 1619 по 1792 года» Н. Бантыш-Каменского [10]. К сожалению, свое исследование Бантыш-Каменский начинает только с посольства Федора Байкова, хотя и приводит тексты двух китайских грамот, которые он датирует 1619-м и 1649-м годами. Автор подробно описывает каждое русское посольство в Китае, сопровождая текст архивными документами. Он впервые публикует переводы нескольких китайских грамот. По объему и качеству использованного материала данная работа не потеряла своего значения до настоящего времени. В том же году была издана монография Х. Трусевича [11]. Автор приводит объемный фактический материал, содержащий анализ и сопоставление данных по стоимости отдельных товаров и их провозу.

«Амурский вопрос» и история присоединения Приамурья изучались на основе широкого круга документов И.П. Барсуковым [12]. Крупным вкладом в историографию вопроса стали работы М. Венюкова, в частности его «Опыт военного обозрения русских границ в Азии» [13]. Систематизированные материалы З. Матусовского по истории русско-китайских отношений были опубликованы в «Географическом обозрении Китайской империи» [14]. Попыткой создания специальной обобщающей работы стал труд А. Буксгевдена «Русский Китай. Очерки дипломатических сношений России с Китаем» [15]. В 80-х - начале 90-х годов XIX в. особое внимание российских исследователей привлекает фигура посла России в Китае – молдавского ученого Н.Г. Милеску (Спафария). Ю.В. Арсеньев опубликовал ряд работ, посвященных этому дипломату [16]. В это же время в «Записках Восточного отдела Русского географического общества» был издан перевод «Китайской реляции о посольстве Н. Спафария в Китай» известным российским китаеведом А.О. Ивановским [17]. В 1890-е гг. в Киеве вышли две работы И.Н. Михайловского, посвященные Н.Г. Милеску (Спафарию) и его трудам [18]. Эти исследования позволили значительно расширить круг источников по русско-китайским отношениям в 70-е гг. XVII в. Впервые была дана подробная характеристика периода, предшествовавшего непосредственным столкновениям России и Китая.

Среди работ, вышедших в начале XX в., следует отметить статью Ф.И. Покровского [19]. Автор опровергает версию о датировке первого русского посольства в Китай 1567-м г., убедительно доказывая, что первое посольство в Китай состоялось в 1618 г., а не в правление Ивана Грозного.

Во второй половине 1920-х гг. выходит ряд исследований, положивших начало советскому периоду в изучении контактов России и Китая в XVII в., среди которых следует отметить работы профессора Б. Г. Курца [20]. Он рассматривает становление и развитие русско-китайских отношений в связи с освоением русскими землепроходцами Сибири. По мнению автора, установление официальных отношений между двумя государствами было вызвано тем, что «Россия под давлением интересов торгового капитала распространила свои владения до Амура, а Китай со вступлением маньчжурской династии – на север...», из-за этого «должно было произойти столкновение интересов обоих государств, что и повлекло за собой начало дипломатических

сношений» [21]. Вероятно, Б.Г. Курцу свойственно некоторое преувеличение роли торгового капитала в становлении связей между двумя государствами. В этот же период вышло еще несколько работ, посвященных русско-китайским отношениям. Среди них статья крупнейшего советского ученого-сибироведа С. В. Бахрушина, которая дает представление о торговых связях между двумя государствами [22]. Вышла в свет монография В. П. Саввина, в которой, по мнению Г. Кара-Мурзы, не присутствует новый фактический материал и нет четкой границы между российско-китайскими и советско-китайскими отношениями [23]. Для авторов характерна трактовка всех без исключения фактов из истории русско-китайских отношений как проявление агрессивных устремлений царизма, направленных на ущемление интересов Китая.

Изучением русско-китайских отношений продолжали заниматься и русские исследователи, находящиеся в эмиграции. В 1928 г. в журнале «Вестник Маньчжурии» была опубликована статья В. В. Энгельфельда, в которой автор делает вывод о приоритете торговых интересов в отношениях между Россией и Китаем в XVII – XVIII вв. [24]

Показательной для советской историографии стало обобщающее исследование проблем российско-китайских отношений и российской экспансии в Маньчжурии В. Аварина [25]. Постепенно к 1930-м гг. в работах отечественных историков начинается замалчивание наиболее сложных вопросов истории русско-китайских отношений. Уже в вышедшей в 1930 г. работе В. П. Саввина «Взаимоотношения царской России и СССР с Китаем» не упоминаются конфликтные ситуации в российско-китайских отношениях [26].

Всплеск интереса к взаимоотношениям России и Китая произошел после прихода к власти КПК и образования Китайской Народной Республики. В 1950-е гг. вышло несколько работ, посвященных русско-китайским отношениям в XVII в. Среди них следует отметить исследование А.Г. Банникова [27]. Процесс активного продвижения русских на восток автор связывает с общим подъемом Российского государства после Смутного времени. А.Г. Банников, как, впрочем, и вся отечественная историография 1950-х – начала 1960-х гг., подчеркивает дружеский характер отношений между государствами. Экономические аспекты русско-китайских контактов XVII в. рассматривает М.И. Сладковский [28]. Та часть монографии, которая посвящена ранне-

му периоду отношений между двумя странами, написана на основании работ Н.Н. Бантыш-Каменского, А. Корсака и Х. Трусевича.

Ухудшение отношений между СССР и КНР отразилось и в историографии 70-х гг. XX в. Не случайно В. С. Мясников напишет в своей статье: «Появление в пропагандистской и исторической литературе КНР утверждений о «несправедливости» современных границ Китая в историческом прошлом, проведение среди историков КНР дискуссий по вопросам формирования территории Китая в историческом прошлом... публикация карт, на которых значительные территории сопредельных с КНР государств, в том числе и Советского Союза, были показаны как «отторгнутые» у Китая... заставили советскую научную общественность с особым вниманием обратиться к истории русско-китайских отношений и связанной с ними истории формирования советско-китайской границы» [29]. В контексте отечественной историографии 1970-х гг. нельзя не отметить два сборника документов по русско-китайским отношениям, вышедших в 1972 г. под редакцией В. С. Мясникова [30], и исследование П. Е. Скачкова об истории изучения Китая в России [31]. Эти работы, безусловно, внесшие огромный вклад в накопление и систематизацию источникового и историографического материала о русско-китайских контактах, не утратили своей актуальности до сих пор.

В 80-е гг. XX в. продолжают выходить статьи и монографии, посвященные критике китайской историографии по взаимоотношениям Китая и России во второй половине XVII в. Среди них особенно следует выделить работы Г. В. Мелихова, доказывающего беспочвенность китайских претензий на Приамурье, в которой автор использует китайские и маньчжурские источники. В 1982 г. был опубликован сборник «Документы опровергают: против фальсификации истории русско-китайских отношений», в состав которого вошли сразу две его статьи [32]. В одной из них автор дает следующую оценку русско-маньчжурским столкновениям, предшествовавшим Нерчинскому мирному договору: «Маньчжуро-китайские власти предприняли грубое нарушение статус-кво, существовавшего в Приамурье более 40 лет. Воспользовавшись своим военным превосходством, они прибегли к военным действиям и военному шантажу на последующих мирных переговорах» [33].

После распада СССР изучение русско-китайских отношений не утратило своей актуальности для российской исторической науки. Более

того, в современной историографии появляются новые аспекты, не рассматривавшиеся в советское время. Появились исследования, посвященные формированию русско-китайской границы.

Во второй половине 90-х гг. XX в. появляются первые работы, посвященные формированию образа Китая в России. Так, в 1997 г. была опубликована статья Е. И. Кычанова «Образ Китая в России XVII в.» [34], в которой автор использует «Ведомость о Китайской земле» тобольского воеводы П. Годунова и труд Н. Спафария «Описание первые части вселенныя, именуемой Азией, в ней же состоит Китайское государство с прочими его городами и провинциями».

В последние годы в российской историографии появились обобщающие (XVII – конец XX в.) работы в области русско-китайских отношений по разным малоизученным вопросам. Среди них следует назвать исследование В.С. Мясникова «Россия и Китай» [35]. Основное внимание автора данной монографии сосредоточено на XX в., однако не исключается роль XVII в. как некоего подготовительного этапа для выстраивания двусторонних отношений в будущем.

Таким образом, в историографии русско-китайских отношений специалисты выделяют несколько этапов. Первый (с конца XVII до конца XVIII в.) можно охарактеризовать как предварительный этап накопления знаний и сбора материала, который большей частью носил описательный характер. Отметим, что здесь достаточно сложно провести грань между сочинениями историографического и источникового характера, поскольку речь в них идет о событиях сравнительно недавнего прошлого. Однако именно в это время зарождается интерес к истории взаимоотношений между двумя государствами. Работа неизвестного автора «Описание новые земли Сибирского государства», хоть и имеет под собой значительную источниковую базу, все же далека от научного исследования. К недостаткам ее можно отнести весьма вольное обращение с источником: зачастую сложно отделить текст источника от собственного мнения автора.

Второй этап (конец XVIII – начало XX в.) отличается тем, что в это время исследователями была проведена обработка документальных материалов и появились первые научные публикации по истории русско-китайских отношений. В них ученые в основном уделяют внимание внешнему описанию событий, а также развитию посольских и торговых отношений между Россией и империей Цин. Именно в этом ключе преподносит материал Г.Ф. Миллер, вклад которого в

историографию вопроса трудно переоценить. Он практически впервые поставил вопрос о достоверности первых грамот китайского императора, тем самым положив начало спору, окончательная точка в котором не поставлена до сих пор. Исследователи XIX в. в меньшей степени уделяли внимание межгосударственным контактам в XVII в., на первом месте для них был амурский вопрос и пограничное размежевание (И. Сельский, Д. Романов). Этот период интересен тем, что исследователи затрагивают многие проблемы, актуальные до сих пор, в частности вопрос о «ложности» посольства И. Петлина (Ю. В. Арсеньев), о фигуре Спафария (Ф. И. Покровский), о первой русской миссии в Китае.

Третий этап начинается с середины 20-х гг. XX в. и длится вплоть до начала 90-х гг. XX в. После перерыва, вызванного революцией, вновь начинают выходить монографии и статьи, посвященные русско-китайским отношениям. В это время на первый план выходят вопросы социально-экономического развития двух стран как основного фактора в отношениях между ними. Среди работ данного периода в основном обобщающие труды, призванные показать закономерности развития и эволюцию русско-китайских контактов на протяжении длительного отрезка времени. Конечно же, в таких исследованиях теряются более частные, но не менее важные сюжеты. К исследованиям подобного типа можно отнести монографии В.А. Александрова, В.С. Мясникова, М.И. Сладковского, Б.Г. Щебенкова.

Однако резкое ухудшение советско-китайских отношений, начавшееся в середине 1960-х гг., привело к коренному пересмотру всей истории русско-китайских контактов. Это позволяет внутри предлагаемого третьего этапа выделить отрезок времени с середины 60-х до конца 80-х гг. XX в. как отдельный период в истории советской историографии изучаемого вопроса. Все усилия исследователей были направлены на борьбу с так называемой «маоистской фальсификацией истории». Особенно преуспел на данном поприще В.Г. Мелихов, опубликовавший серию работ в сборнике «Документы опровергают». Этот период в историографии свидетельствует о том влиянии, которое оказывает внешняя политика на историческую науку, приводя порой к самым категоричным выводам. Четвертый этап – современная историография с начала 1990-х гг. до настоящего времени. Сегодня российские историки начали изучать ранее не исследованные аспекты русско-китайских отношений. Исследователи пытаются обобщить накопленный дореволюцион-

ной и советской историографией материал, пересмотреть некоторые сюжеты в истории межгосударственных контактов, дополнив картину новыми источниками, в том числе и «китайскими» (В.С. Мясников, А.Д. Воскресенский, В.Г. Дацышен). К числу современных китаеведов, посвятивших труды русско-китайским отношениям, можно отнести Лукина А.В.

Выделенные этапы являются непосредственным отражением эволюции в развитии русско-китайских отношений, идут параллельно с развитием исторической науки как таковой. Наиболее плодотворным можно назвать второй период (конец XVIII – начало XX вв.), интересный своей многогранностью и разнообразием представленных работ, в то время

как период «советский» имеет одним из своих недостатков явный крен в сторону исследования социально-экономического аспекта во взаимоотношениях между двумя странами. В настоящее время при появлении новых направлений в китаеведческих исследованиях идет и некоторый возврат к оценкам дореволюционных историков.

Однако само по себе выделение периодов в развитии историографии было бы бессмысленным, если не учитывать при этом актуальность подобного историографического обзора на сегодняшний день. Развитие исследовательских практик изучения русско-китайских отношений идет параллельно с реальной эволюцией отношений между двумя странами.

Литература

- 1 Воскресенский А. Д. Россия и Китай: теория и история межгосударственных отношений. – М., 1999. – С.33.
- 2 Описании новые земли Сибирского государства // Титов А. Сибирь в XVII веке : сб. ста-рин. рук. ст. о Сибири и прилегающих к ней землях с прил. снимка со старин. карты Сибири / изд. Г. Юдин. – М., 1890. – С. 55–100.
- 3 См.: Сказание о великой реке Амур // Там же. С. 107–113; Крижанич Ю. История Сибирская // Сибирь в XVII в. – М., 1890.
- 4 Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. – М.; Л., 1937.
- 5 См.: Миллер Г. Ф. О первых российских путешествиях и посольствах в Китай // Ежемесячные сочинения, к пользе и увеселению служащие. 1755. Июль; Его же. Изъяснения сумнительств, находящихся при постановлении границ между Российским и Китайским государством 7197 [1689] год // Там же. 1757. Апр.
- 6 См.: Сибирь в XVII в. – М., 1890. – С. 116.
- 7 См.: Выписка из замечаний о пекинских духовных миссиях, писанных иеромонахом Феодосием Сморгжевским // Материалы для истории российской духовной миссии в Пекине. – СПб., 1905. – С. 65–71.
- 8 Грибовский С. Уведомление о начале бытия россиян в Пейдзине и о существовании в оном грекороссийской веры. – СПб., 1905.
- 9 См.: Шумахер П. В. Наши сношения с Китаем (1567 – 1805) : ист. очерк // Рус. архив. – 1879. – № 6.
- 10 Бангыш-Каменский Н. Н. Дипломатическое собрание дел между российским и китайским государствами с 1619 по 1792 г. – Казань, 1882.
- 11 См.: Трусевич Х. Посольские и торговые сношения России с Китаем (до XIX в.). – М., 1882.
- 12 Барсуков И.М. Граф Николай Николаевич Муравьев-Амурский : в 2 кн. – М., 1891.
- 13 Веньюков М. Опыт военного обозрения русских границ в Азии. – СПб., 1873.
- 14 Матусовский З. Географическое обозрение Китайской империи. – СПб., 1888.
- 15 Буксгевден А. Русский Китай: очерки дипломат. сношений России с Китаем. I Пекинский договор 1860 года. – Порт-Артур, 1902.
- 16 См., например: Арсеньев Ю. В. Статейный список посольства Н. Спафария в Китае, 1675 – 1678. // Вестн. археологии и истории. 1906. Т. 17, отд. 2; Его же. Путешествие через Сибирь от Тобольска до Нерчинска и границ Китая русского посланника Николая Спафария в 1675 г. // Зап. Рус. геогр. о-ва по отд-нию этнографии. – СПб., 1882. – Т. 10, вып. 1.
- 17 Ивановский А. Посольство Спафария // Зап. Вост. отдела Рус. археол. о-ва. 2. – СПб., 1888.
- 18 Михайловский И. Н. Важнейшие труды Николая Спафария (1672 – 1677). – Киев, 1897; Его же. Очерк жизни и службы Н. Спафария в России. – Киев, 1895.
- 19 Покровский Ф. И. Путешествие в Монголию и Китай сибирского казака Ивана Петлина в 1618 г.: (Мнимое путешествие атамана Ивана Петрова и Бурнаша Ялычѣва в 1567 г.) // Изв. ОРЯС. Т. 18, кн. 4. – СПб., 1914.
- 20 См.: Курц Б. Г. Колониальная политика России и Китая в XVII – XVIII вв. // Новый Вос-ток. 1927. № 19; Его же. Русско-китайские сношения в XVI, XVII и XVIII столетиях. Харьков, 1929.
- 21 Курц Б. Г. Русско-китайские сношения в XVI, XVII и XVIII столетиях. С. 30.
- 22 См.: Бахрушин С. В. Торги гостя Никитина в Сибири и Китае // Тр. Ин-та истории РАНИОН. – Вып. 1. – М., 1926.
- 23 См.: Саввин В. П. Взаимоотношение царской России и СССР с Китаем, 1619 – 1927. – М; Л., 1930. Ср. рец. на эту книгу: Кара-Мурза Г. Как не надо писать историю // Проблемы Китая. – 1930. – №3.
- 24 Энгельфельд В.В. К вопросу о сношениях России с Китаем в XVII и XVIII веках (Историческая справка) // Вестн. Маньчжурии. – 1929. – № 3.

- 25 Аварин В. Я. Империализм в Маньчжурии. – Т.1. – М., 1934.
- 26 См.: Саввин В.П. Взаимоотношения царской России и СССР с Китаем.
- 27 Банников А.Г. Первые русские путешественники в Монголию и Северный Китай. – М., 1954.
- 28 Сладковский М.И. Очерки экономических отношений СССР с Китаем. – М., 1957.
- 29 Мясников В.С. Проблемы и задачи изучения истории русско-китайских отношений // Проблемы советского китаеведения. – М., 1973.
- 30 Русско-китайские отношения в XVII в. / под ред. В. С. Мясникова. – М., 1972.– Т.1, 2; Русско-китайские отношения в XVIII в. / под ред. В.С. Мясникова. – М., 1972. – Т.1, 2.
- 31 Скачков П.Е. Очерки истории русского китаеведения. – М., 1977.
- 32 См.: Мелихов Г.В. О северной границе вотчинных владений манчжурских (цинских) феодалов в период завоевания ими Китая (40-е – 80-е гг. XVII в.) // Документы опровергают. М., 1982; Его же. Как готовилась агрессия феодальных правителей Цинского Китая против русских поселений на Амуре в 80-х годах XVII в. // Там же.
- 33 Мелихов Г.В. Как готовилась агрессия феодальных правителей Цинского Китая... С. 98.
- 34 Кычанов Е.И. Образ Китая в России XVII в. // Вестн. Восточ. ин-та. Т. 3, № 2 (6). – СПб., 1997.
- 35 Myasnikov V.S. Russia and China: 400 years of interstate ties. N.Y ; L., 2001.

References

- 1 Voskresenskij A. D. Rossiya i Kitaj: teorija i istorija mezhgosudarstvennyh otnoshenij. – М., 1999. – С.33.
- 2 Opisanii novye zemli Sibirskogo gosudarstva // Titov A. Sibir' v XVII veke : sb. sta-rin. ruk. st. o Sibiri i priliegajushhih k nej zemljah s pril. snimka so starin. karty Sibiri / izd. G. Judin. – М., 1890. – С. 55–100.
- 3 См.: Skazanie o velikoj reke Amur // Tam zhe. S. 107–113; Krizhanich Ju. Istorija Sibirskaja // Sibir' v XVII v. – М., 1890.
- 4 Miller G. F. Istorija Sibiri. T. 1. – М.; L., 1937.
- 5 См.: Miller G. F. O pervyh rossijskix puteshestvijah i posol'stvah v Kitaj // Ezhemesjachnye sochinenija, k pol'ze i uveseleniju sluzhashhie. 1755. Ijul'; Ego zhe. Iz#jasnenija sumnitel'stv, nahodjashhihsja pri postanovlenii granic mezhdu Rossijskim i Kitajskim gosudarstvom 7197 [1689] god // Tam zhe. 1757. Apr.
- 6 См.: Sibir' v XVII v. – М., 1890. – С. 116.
- 7 См.: Vypiska iz zamechaniev o pekinskih duhovnyh missijah, pisannyh ieromonahom Feodosiem Smorzhevskim // Materialy dlja istorii rossijskoj duhovnoj missii v Pekine. – SPb., 1905. – С. 65–71.
- 8 Gribovskij S. Uvedomlenie o nachale bytija rossijan v Pejdzine i o sushhestvovanii v onom grekorossijskoj very. – SPb., 1905.
- 9 См.: Shumajer P. V. Nashi snoshenija s Kitaem (1567 – 1805) : ist. ocherk // Rus. arhiv. – 1879. – № 6.
- 10 Bantysh-Kamenskij N. N. Diplomatsicheskoe sobranie del mezhdu rossijskim i kitajskim gosudarstvami s 1619 po 1792 g. – Kazan', 1882.
- 11 См.: Trusevich H. Posol'skie i torgovyje snoshenija Rossii s Kitaem (do XIX v.). – М., 1882.
- 12 Barsukov I.M. Graf Nikolaj Nikolaevich Murav'ev-Amurskij : v 2 kn. – М., 1891.
- 13 Venjukov M. Opyt voennogo obozrenija russkix granic v Azii. – SPb., 1873.
- 14 Matusovskij 3. Geograficheskoe obozrenie Kitajskoj imperii. – SPb., 1888.
- 15 Buksgevden A. Russkij Kitaj: ocherki diplomat. snoshenij Rossii s Kitaem. I Pekinskij dogovor 1860 goda. – Port-Artur, 1902.
- 16 См., naprimer: Arsen'ev Ju. V. Statejnyj spisok posol'stva N. Spafarija v Kitae, 1675 – 1678. // Vestn. arheologii i istorii. 1906. T. 17, otd. 2; Ego zhe. Puteshestvie cherez Sibir' ot Tobol'ska do Nerchinska i granic Kitaja russkogo poslannika Nikolaja Spafarija v 1675 g. // Zap. Rus. geogr. o-va po otd-niju jetnografii. – SPb., 1882. – T. 10, vyp.1.
- 17 Ivanovskij A. Posol'stvo Spafarija // Zap. Vost. otdela Rus. arheol. o-va. 2. – SPb., 1888.
- 18 Mihajlovskij I. N. Vazhnejšie trudy Nikolaja Spafarija (1672 – 1677). – Kiev, 1897; Ego zhe. Ocherk zhizni i sluzhby N. Spafarija v Rossii. – Kiev, 1895.
- 19 Pokrovskij F. I. Puteshestvie v Mongoliju i Kitaj sibirskogo kazaka Ivana Petlina v 1618 g.: (Mnimoe puteshestvie atamanov Ivana Petrova i Burnasha Jalychjova v 1567 g.) // Izv. ORJaS. T. 18, kn. 4. – SPb., 1914.
- 20 См.: Kurc B. G. Kolonial'naja politika Rossii i Kitaja v XVII – XVIII vv. // Novyj Vos- tok. 1927. № 19; Ego zhe. Russko-kitajskie snoshenija v XVI, XVII i XVIII stoletijah. Har'kov, 1929.
- 21 Kurc B. G. Russko-kitajskie snoshenija v XVI, XVII i XVIII stoletijah. S. 30.
- 22 См.: Bahrushin S. V. Torgi gostja Nikitina v Sibiri i Kitae // Tr. In-ta istorii RANION. – Vyp. 1. – М., 1926.
- 23 См.: Savvin V. P. Vzaimootnoshenie carskoj Rossii i SSSR s Kitaem, 1619 – 1927. – М; L., 1930. Sr. rec. na jetu knigu: Kara-Murza G. Kak ne nado pisat' istoriju // Problemy Kitaja. – 1930. – №3.
- 24 Jengel'fel'd V.V. K voprosu o snoshenijah Rossii s Kitaem v XVII i XVIII vekah (Istoricheskaja spravka) // Vestn. Man'-chzhurii. – 1929. – № 3.
- 25 Avarin V. Ja. Imperializm v Man'chzhurii. – Т.1. – М., 1934.
- 26 См.: Savvin V.P. Vzaimootnoshenija carskoj Rossii i SSSR s Kitaem.
- 27 Bannikov A.G. Pervye russkie puteshestvenniki v Mongoliju i Severnyj Kitaj. – М., 1954.
- 28 Sladkovskij M.I. Ocherki jekonomicheskix otnoshenij SSSR s Kitaem. – М., 1957.

- 29 Mjasnikov V.S. Problemy i zadachi izuchenija istorii rusško-kitajskih otnoshenij // Problemy sovetskogo kitaevdenija. – M., 1973.
- 30 Russko-kitajskie otnoshenija v XVII v. / pod red. V. S. Mjasnikova. – M., 1972.– T.1, 2; Russko-kitajskie otnoshenija v XVIII v. / pod red. V.S. Mjasnikova. – M., 1972. – T.1, 2.
- 31 Skachkov P.E. Ocherki istorii rusškogo kitaevdenija. – M., 1977.
- 32 Sm.: Melihov G.V. O severnoj granice votchinnyh vladenij manchzhurskih (cinskih) feodalov v period zavoevanija imi Kitaja (40-e – 80-e gg. XVII v.) // Dokumenty oprovergajut. M., 1982; Ego zhe. Kak gotovilas' agressija feodal'nyh pravitelej Cinskogo Kitaja protiv rusških poselenij na Amure v 80-h godah XVII v. // Tam zhe.
- 33 Melihov G.V. Kak gotovilas' agressija feodal'nyh pravitelej Cinskogo Kitaja... S. 98.
- 34 Kychanov E.I. Obraz Kitaja v Rossii XVII v. // Vestn. Vostoch. in-ta. T. 3, № 2 (6). – SPb., 1997.
- 35 Myasnikov V.S. Russia and China: 400 years of interstate ties. N.Y ; L., 2001.ashkent: