

Досова С.Н., Камбаров Б.К.,
Мукатова А.М.

**Интегративный подход
в изучении концепта
этнической (национальной)
идентичности**

На фоне постоянно происходящих процессов унификации образа жизни и мировых культур, стирания национально-этнических границ, на первое место выходит проблема сохранения своей культурной и этнической идентичности без ущерба для социально-экономического и политического прогресса. Данная статья посвящена вопросам изучения этнической (национальной) идентичности в современных условиях. В статье ставится задача рассмотрения основных подходов в изучении национально-этнической идентичности, на основе анализа основных подходов показана необходимость применения интегративного подхода, основанного на сочетании таких частных подходов, как историко-культурный, лингвистический, этнографический и пр.

Ключевые слова: идентичность, подходы, этническая идентичность, национальная идентичность, примордиализм, конструктивизм, интегративный подход.

Dossova S.N., Kambarov B.K.,
Mukatova A.M.

**Integrative approach in the study
of ethnic (national) identity
concept**

The article is dedicated to the study of identity, ethnic (national) identity in the modern world. The need for an integrative approach based on a combination of private approaches is shown on the analysis of the main approaches to the study of ethnic identity.

Key words: Identity, approaches, ethnic identity, national identity, primordialism, constructivism, integrative approach.

Досова С.Н., Камбаров Б.К.,
Мукатова А.М.

**Этникалық (ұлттық) бірдейлігі
байқауында интегративтік әдіс**

Мақала бірдейліктің, этникалық (ұлттық) бірдейліктің сұрақтарына қазіргі шарттарда арнаулы. Этникалық бірдейліктің байқауының негізгі әдістердің сараласы негізінде, интегративтік әдісі қолданысының зары көрсетілген.

Түйін сөздер: Бірдейлік, әдістер, этникалық бірдейлік, ұлттық бірдейлік, примордиализм, конструктивизм, интегративтік әдіс.

**ИНТЕГРАТИВНЫЙ
ПОДХОД
В ИЗУЧЕНИИ
КОНЦЕПТА
ЭТНИЧЕСКОЙ
(НАЦИОНАЛЬНОЙ)
ИДЕНТИЧНОСТИ**

Проблема идентичности в современном глобализирующемся мире становится одной из ключевых для понимания межличностных, межэтнических и межнациональных конфликтов. Как пишет Заковоротная М.В.: «...в эпоху информационной революции проблем, связанных с осмыслением социальных и культурных идентичностей, становится еще больше. Современные средства массовой информации и информационные системы, становление информационного общества нарушают границы, системные свойства пола, класса, этноса, религии, национальности, субкультуры» [1, с. 3]. На фоне постоянно происходящих процессов унификации образа жизни и мировых культур, стирания национально-этнических границ на первое место выходит проблема сохранения своей культурной и этнической идентичности без ущерба для социально-экономического и политического прогресса.

Существует множество различных подходов в изучении идентичности. Данная статья ставит задачу рассмотрения основных подходов в изучении национально-этнической идентичности, поскольку «прикладные аспекты изучения этнической идентичности могут помочь в поиске путей нормализации межэтнических отношений, путей интеграции представителей различных национальностей в единую гражданскую общность», что так необходимо современному миру [2, с. 111]. Для решения данной задачи необходимо, в первую очередь, определить, что из себя представляет идентичность как самостоятельное понятие и как аспект этничности и национальности. Идентичность человека является многомерной характеристикой, включающей в себя множество других идентичностей в зависимости от параметров рассмотрения. Так, если идентичность можно определить как «категорию социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии и др.), применяемую для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей [3], то этническая идентичность рассматривается в социальной психологии как разновидность социальной идентичности с последующей рефлексией личностью своей принадлежности к этнической (национальной) общности. Это чувство этнической принадлеж-

ности к какой-либо общности, обеспечивающее индивида ощущением исторической непрерывности и личностной аутентичности в современном мире (цит. по Скворцову) [2, с. 110].

Термин идентичности впервые ввел в научный оборот Э. Эриксон в 40-е годы XX века. Как отметил А. Толстых в предисловии к книге Эриксона «Идентичность. Юность и кризис»: «Понятие идентичности помимо личной тождественности (неизменность в пространстве) подразумевает также и целостность (преемственность личности во времени), а следовательно, идентичность мыслится не только как персональная, но и как групповая (расовая, общественная, половая и т.д.)» [4, с. 9]. Таким образом, как и все последующие ученые, занимавшиеся изучением идентичности, при изучении идентичности индивидуальной Эриксон неизбежно приходит к необходимости познания коллективной идентичности. Коллективная идентичность есть не что иное, как идентичность составляющих эту группу индивидов. Однако она непременно строится на основе гомогенного контекста, базируясь на общих коллективных ценностях, убеждениях, нормах, традициях, истории и т.д. Некоторые ученые справедливо выделяют лишь два вида идентичности в ее типологии: индивидуальный (вертикальный) и социальный (горизонтальный). К социальной идентичности традиционно относят все остальные виды идентичности: гендерную, профессиональную, этническую, национальную и пр.

Прежде чем перейти к основным подходам, хотелось бы уточнить, что хотя этническая и национальная идентичность не являются тождественными понятиями, основные подходы к их изучению можно рассматривать без особого разделения. Поскольку этническая идентичность выражается в осознании себя или кого-то как члена определенной этнической общности с присущими ей характерными чертами и культурой, то национальная идентичность – это, по сути, осознание принадлежности к определенной нации в контексте привязки к государству. И поскольку «большинство современных государств являются полиэтничными, гражданско-политическое и культурное измерение национальной идентичности имеет приоритет над ее этническим измерением», национальная идентичность включает в себя этническую как неотъемлемый структурный элемент [3].

В науке традиционно выделяются следующие основные подходы к изучению идентичности: примордиализм и конструктивизм

(ситуационизм). Примордиализм выступает за определение идентичности как базисной характеристики личности, основные черты и ценности которой предопределены ее этническим происхождением и не могут быть изменены. Для примордиализма большую роль в изучении этнической идентичности играют факторы времени и истории, сквозь которые проходит процесс формирования идентичности, неразрывно связанный с процессами этногенеза и государственного строительства. По мнению сторонников примордиализма, этническая идентичность формируется под давлением множества объективных факторов и для индивида является заранее обусловленной категорией. Конструктивисты, напротив, видят идентичность как некий ситуативный социальный конструкт, который можно изменить при необходимости и по желанию. Критикуя подход западных и российских конструктивистов, которые считают, что этнос – это всего лишь научный конструкт или некая метафизическая сущность, воплощенная на практике в виде такой субъективной величины, как ситуативная коллективная идентичность, И.Ю. Заринов указывает на обязательность (хотя и не безграничность) фактора историчности при рассмотрении этничности. «Лишь в результате длительного и сложного взаимодействия родоплеменных культур постепенно выкристаллизовался новый тип общности, базировавшийся на комплексе социальных связей, но при сохранении элементов родственности через различные формы существования семьи» [5, с. 10]. Однако, как пишет Заринов, западный конструктивизм ставит своей задачей изучение идентичности этнических групп, иммигрантов, переселившихся в другие культурно-этнические реалии и соответственно претерпевающие постепенное изменение своей культурно-этнической и национальной идентичности. Данный подход действительно имеет смысл в современных условиях полиэтничных урбанизированных государств, «в которых присутствуют меньшинственные этнические группы, проживающие, как правило, не на своей этнической территории. Нации при этом рассматриваются как «воображаемые» понятия (цит. по Андерсону, 1991); этничность в таких обществах – одна из групповых идентичностей, мобилизующих группу на общие действия, и зачастую выступает в качестве политического средства для достижения определенных целей [6, с. 95]. Таким образом, в современных реалиях оба подхода могут быть применимы к изучению идентичности в зависи-

мости от объекта исследования. На сегодняшний день все больше этнических групп формируются в странах, отличных от их этнической родины, и при изучении их этнической и национальной идентичности необходим умелый и осторожный синтез примордиализма и конструктивизма.

Наверное, каждый ученый антрополог, культуролог, социолог должен знать, что при изучении идентичности в рамках этносов, культур и наций нужно принимать и использовать все подходы научной теоретической мысли. Наука ставит проблемы, стоящие на стыке различных дисциплин, и соответственно, требует применения и интеграции различных подходов.

Например, Степанова С.Г. выделяет следующие подходы в изучении этнической идентичности:

Для изучения стабильных особенностей идентичности:

- историко-психологический (историческая реконструкция процесса формирования этнической идентичности);
- поколенный (сравнительный анализ этнической идентичности различных поколенных групп).

Для изучения динамических сторон идентичности:

- социодинамический (изучение изменений идентичности в ближайшей исторической перспективе, за 10-15 лет);
- структурный (анализ динамики всех структурных компонентов этнической идентичности) [2, с. 110].

Как мы видим из данных подходов, этническая идентичность рассматривается автором как совокупность или система одновременно устойчивых и изменяющихся на протяжении истории компонентов, обладающих статическими и динамическими характеристиками. Если попытаться приложить данные подходы к теориям примордиализма или конструктивизма, мы увидим, что каждый из них применим для обоих направлений. К примеру, историко-психологический подход может помочь в реконструкции формирования этнической идентичности целого этноса арабов, так же, как и для рассмотрения особенностей формирования небольшой этнической группы арабов, проживающих в Лондоне.

Очевидно, что для комплексного изучения этнической (национальной) идентичности необходимо применение всех подходов в совокупности. То же самое можно сказать о подходах, которые предлагает М.В. Заковоротная в исследовании

национального характера: биологический метод предполагает, что национальный характер нечто приращенное, передаваемое по наследству; этнографический берет за основу описание быта, нравов народа, поведения в семье, способов разрешения конфликтов, воспитания детей и ухода за стариками и многое другое; психологический метод представляет исследования проникновения внутрь личности с помощью различных исследований, тестов, интерпретаций, анализа рисунков, фольклора; лингвистический и семиотический методы представляют сравнительный анализ языка, грамматических структур, способов выражать мысли, способов мышления, моделей логик; историко-культурный (самый обобщающий из перечисленных методов) демонстрирует анализ культурного символизма, национального восприятия времени и пространства, других культур, анализ традиций, правил поведения, манер, способов мышления, картин мира; социально-экономический метод анализирует общественно-экономические структуры, свойственные данной национальной общности, их фундаментальные механизмы и способы развития, отношения к материальным благам [1].

Как видно из вышеприведенного анализа различных школ и подходов к изучению идентичности, ученые предлагают различные теоретико-методологические подходы, опираясь при этом на свои представления о природе и способах познания идентичности. При этом подходы можно условно разделить на более общие философско-теоретические, изучающие идентичность как отвлеченное понятие, и более узкие подходы, анализирующие конкретные виды идентичности – национальную, этническую, культурную (историко-культурный, лингвистический, социально-экономический). На сегодняшний день проблемы идентичности требуют глубокого понимания и изучения ее сущности, с акцентированием внимания на особенностях формирования национально-государственной идентичности народов. Для этого, несомненно, нужно использование нескольких подходов, взаимодополняющих друг друга, например, историко-культурного, структурного, социодинамического, институционального, что позволит комплексно изучить проблему. Интегративный подход, который ориентируется на использование всего многообразия количественных и качественных методов социологического анализа, кажется нам наиболее результативным. Согласно Степановой Г.С., интегративный подход выражается в стратегии изучения идентич-

ности, включающей в себя совокупное рассмотрение проявлений идентичности (культурной, национально-государственной, социальной) на основе сочетания отдельных, частных подходов [2, с. 109]. При этом необходимо понимать, что

интегративный подход предполагает не отдельное использование различных подходов и совмещение их результатов, а одновременное и совокупное использование дополняющих друг друга частных подходов.

Литература

- 1 Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. – Ростов-на-Дону; Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999.
- 2 Степанова Г.С. Интегративный подход к исследованию этнической идентичности в условиях макросоциальных изменений в обществе // Известия ВГПУ. – №2(261). – 2013. – С. 109-114.
- 3 Малахов В.С. Новая философская энциклопедия: в 4 тт. / под редакцией В.С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001.
- 4 Эриксон Эрик. Идентичность. Юность и кризис. – М.: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. – 352 с.
- 5 Зарин И.Ю. Социум – этнос – этничность – нация – национализм // Этнографическое обозрение. – 2002. – № 1. – С. 3-28.
- 6 Проблемы теории и практики этнопсихологии и этнологии / под ред. В.П. Степанова. Академия наук Республики Молдова. – Кишинев, 2012. – С. 95.

References

- 1 Zakovorotnaja M.V. Identichnost' cheloveka. Social'no-filosofskie aspekty. – Rostov-na-Donu; Izdatel'stvo Severo-Kavkazskogo nauchnogo centra vysshej shkoly, 1999.
- 2 Stepanova G.S. Integrativnyj podhod k issledovaniju jetnicheskoj identichnosti v uslovijah makrosocial'nyh izmenenij v obshhestve // Izvestija VGPU. – №2(261). – 2013. – S. 109-114
- 3 Malahov V.S. Novaja filosofskaja jenciklopedija: v 4 tt. / pod redakciej V.S. Stjopina. – M.: Mysl', 2001.
- 4 Jerikson Jerik. Identichnost'. Junost' i krizis. – M.: Flinta: MPSI: Progpess, 2006. – 352 s.
- 5 Zarinov I.Ju. Socium – jetnos – jetnichnost' – nacija – nacionalizm // Jetnograficheskoe obozrenie. – 2002. – № 1. – S. 3-28.
- 6 Problemy teorii i praktiki jetnopsihologii i jetnologii / pod red. V.P. Stepanova. Akademija nauk Respubliki Moldova. – Kishinev, 2012. – S. 95.