

Арыдемир Х.

Университет Думлупинара, факультет экономики и управления,
Отдел политических наук и международных отношений, Турция, г. Кютахья
e-mail: hakanaridemir@gmail.com

ВЛИЯНИЕ БРИТАНСКОГО РЕШЕНИЯ BREXIT НА СОВРЕМЕННУЮ ГЕОПОЛИТИКУ ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНОГО КИПРА (ТРСК)

На протяжении уже более пятидесяти лет Кипр продолжает существовать как большая проблема для трех стран-гарантов Великобритании, Турции и Греции, несмотря на меняющиеся обстоятельства и время. Со временем «проблема Кипра», которая возникла на международной арене, снова обсуждалась после принятия Великобританией BREXIT соглашений. Это еще раз показывает, что стратегическая и геополитическая позиция Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК) важна с точки зрения политики Великобритании, а также временной интервенции и меняющейся международной конъюнктуры. В этом исследовании будет обсуждаться влияние британского соглашения BREXIT на текущую геополитику ТРСК.

Ключевые слова: ТРСК, BREXIT, проблема Кипра.

Aridemir H.

Asst. Prof. Dr., Dumlupinar University, Faculty of Economics and Administrative Sciences
Department of Political Science and International Relations, Turkey, Kutahya, e-mail: hakanaridemir@gmail.com

The Effects Of Britain's BREXIT Decision On The Current Geopolitics Of The TRNC

The Cyprus is more than fifty years old, and the three guarantor countries are confronted as one of the most important issues between Britain, Turkey and Greece and continue to exist as a big problem despite the changing circumstances and time. Over time, the 'Cyprus Problem', which was carried on the International platform, has been debated again after Britain's BREXIT decision. It is once again revealed that the strategic and geopolitical position of the Turkish Republic of Northern Cyprus (TRNC) in terms of time and the changing international conjuncture in terms of the policy of the UK has become more important. In this study, the effects of Britain's BREXIT decision on the current geopolitics of the TRNC will be discussed.

Key words: TRNC, BREXIT, Cyprus Problem.

Арыдемир Х.

Думлепинар университеті, экономика және менеджмент факультеті,
саясаттану және халықаралық қатынастар кафедрасы, Түркия, Кютахья қ., e-mail: hakanaridemir@gmail.com

Солтүстік Кипр Түрік Республикасының қазіргі заманғы геосаясатына Британдық BREXIT шешімінің әсері (СКТР)

Елу жылдан астам уақыттан бері Кипр өзгеріп отырған жағдайлар мен уақытқа қарамастан кепілдік берген үш ел Ұлыбритания, Түркия және Греция үшін үлкен проблемаға айналды. Уақыт өте келе, халықаралық аренада пайда болған «Кипр мәселесі» Британияның BREXIT шешімдері бойынша қайта талқыланды. Бұл Солтүстік Кипр Түрік Республикасының стратегиялық және геосаяси ұстанымының Британ саясаты тұрғысынан маңыздылығын көрсетеді, сонымен қатар уақытша араласу және өзгертін халықаралық конъюнктура болып табылады. Бұл зерттеу Британдық BREXIT келісімінің қазіргі Кипр Түрік Республикасының геосаясатына әсерін талқылайды.

Түйін сөздер: Солтүстік Кипр Түрік Республикасы, BREXIT, Кипр мәселесі.

Введение

Кипр, наряду с Сицилией и Сардинией, один из самых больших участков земли в Средиземном море (Öztürk, 2003: 51). В отличие от них, Кипр не является объединенным островом. Этот маленький остров был центром проблемы почти полвека. На Кипре, где размещены флаги трех разных стран – Англии, ТРСК и Республики Кипр, находится единственная разделенная столица в мире (Kansoy, 2016). Главный источник проблем на протяжении многих лет для этого острова – нерешенность его стратегического положения.

Судьба острова Кипр изменилась с тем, что его географическое положение, как и всего Средиземного моря, находится в центре стратегического региона. Установив мост между Европой и Ближним Востоком, Средиземноморье стало центральной точкой сил, которые хотят доминировать на Ближнем Востоке. Остров является очень важным регионом для управления коммерческим и военно-морским движением, проходящим через Восточное Средиземноморье с точки зрения геополитического и геостратегического положения, это главные шаги которые должны быть проведены в Анатолии и на Ближнем Востоке (Sankaya, 2016). Из-за этой характеристики на протяжении всей истории, государства которые хотели быть глобальной державой того времени, в первую очередь вторгались на Кипр (Gözlü, 2011: 24).

Из истории мы знаем, что всем известные микенцы, египтяне, хетты, ахейцы, дорийцы, финикийцы, ассирийцы, персы, македонцы, римляне, византийцы, арабы-мусульмане, генуэзцы, венецианцы, османы и англичане устанавливали господство на острове (Çevikel, 2006: 18). Во власти Кипра на протяжении веков находился доступ к торговому коридору, связывающему Африку с Ближним Востоком.

Турки и греки, коренные народы региона, долгое время жили вместе, но эксплуатировались государствами с различными целями в регионе из-за стратегической важности острова. События, начавшиеся с беспорядков, которые произошли после напряжений и разногласий, вызванных демонстрантами, были болезненны для Кипра и киприотов-турок и киприотов-греков в течение многих лет.

Османы отдали остров англичанам, а после Первой мировой войны заняли сторону немцев, а после проигрыша в войне англичане аннексировали эти земли в соответствии с Лозаннским

договором. После окончания Второй мировой войны требования о предоставлении Кипру самоуправления продолжились с новой силой. В 1954 году к решению вопроса подключилась Греция, подав на рассмотрение ООН требование о предоставлении права самоопределения для Кипра. Великобритания, понимая, что потери острова не избежать, созвала в августе 1955 года конференцию по этому вопросу, на которую, для того чтобы создать противовес Греции, была приглашена и Турция. Турция на начальных этапах развития кипрского вопроса занимала британскую позицию.

16 августа 1960 г., в соответствии с соглашениями, подписанными Грецией, Турцией и Великобританией весной 1959 г. в Цюрихе и Лондоне, Кипр стал независимой Республикой с двухобщинной системой управления, а Турция, Греция и Соединенное Королевство выступили гарантами “независимости, территориальной целостности и безопасности” Кипра. Однако мир длился недолго, события, начавшиеся в 1963 году, снова вызвали беспорядки на острове. После продолжительных систематических нападений греков на турецкую общину Турция как страна-гарант в 1974 году была вынуждена вмешаться. После вмешательства одна треть острова перешла под контроль Турции, а в феврале 1975 года было создано Федеративное правительство Турции. Таким образом, Республика Кипр разделилась на два государства, турецкая сторона в ноябре 1983 года образует так называемую Турецкую Республику Северного Кипра и греческую – Республику Кипр (Öztürk, 2003: 73-74).

В первой части нашей работы мы расскажем о географическом и стратегическом расположении острова Кипр, о том, как он управлялся на протяжении всей истории, историю Кипрской Республики до 1960 года, о событиях 63-74-х гг. и о появлении ТРСК, а во второй части мы обсудим возможные последствия британского соглашения BREXIT, являющегося одной из трех стран-гарантов Кипра, на ТРСК.

Основная часть

1. Историческая справка

После завоевания Кипра Османской империей первые турки начали переселяться на остров, начиная с 1571 г. (Oberling, 1988: 1). Оставаясь под властью Османской империи в течение 307 лет, к концу 19-го века господство Османской империи начало ослабевать и власть была передана Англии при условии, что османс-

кий султан не нарушал суверенитета Великобритании (Öztürk, 2003: 1). С установлением союза с Германией в Первой мировой войне Османская империя выступила против Англии, в результате Англия присоединила остров по одностороннему решению в 1914 году. Турция в Лозаннском договоре в 1923 году официально признала английский суверенитет над островом. Всё это время греки-киприоты (Энозис) мечтали о воссоединении со своей большой родиной (или Мегали Идэа), начали кровопролитные атаки против турок в 1950-х годах. Турки, в свою очередь, начали противостоять этой атаке, защищая тезис «Таксим», основанный на принципе совместного использования острова между Грецией и Турцией. Британия отдала остров киприотам, предложив ряд условий. В ходе событий были задействованы противники конфликта между Турцией и Грецией – Соединенные Штаты, которые образуют южное крыло НАТО. В 1959 году при поддержке Великобритании между министрами иностранных дел Турции и Греции в Швейцарском г. Цюрихе подписываются соглашения о создании кипрского государства, после чего в результате подписания в Лондоне соглашений между премьер-министрами Англии, Турции и Греции и архиепископом Макариосом, представляющим кипрско-греческую общину острова, Фазилом Кучуком, представляющим турецкую общину, закладываются основы Республики Кипр. Таким образом, была создана Республика Кипр с ограниченным суверенитетом, в которой Турция и Греция, в отличие от пожеланий обеих сторон, берут на себя гарант суверенитета (Harputoğlu, 2017).

С созданием Республики Кипр между двумя обществами был достигнут внутренний баланс с равным правовым и политическим статусом, а также был установлен внешний баланс между Турцией и Грецией. Таким образом, Лозаннский договор в 1923 году и равновесие в Эгейском море были предоставлены в Восточном Средиземноморье соглашениями 1959 и 1960 годов. Хотя кипрско-турецкая община не отклонилась с условиями соглашения от этой балансовой политики с Турцией, греко-кипрская община и Греция не отказались от энозиса (Tuncer, 2005: 91). Макариос хотел внести поправки в Конституцию Республики Кипр 30 ноября 1963 года, утверждая, что споры, касающиеся процессов местного управления, правосудия и принятия решений и вытекающих из этого прав турок, сделали непригодным конституцию. Поправки в 13 статьях, направленные от равного партнерс-

тва турок на сокращение статуса меньшинства, создали конфликтную ситуацию вместо диалога (Мария Ананьева, 2014). После того, как эти изменения отвергли турки, греки начали нападать на турков, прибегнув к вооруженному нападению на турок. Таким образом, баланс, установленный в 1960 году, был концом, и конституционная система рухнула (Hasgüler ve Uludağ, 2004: 328-330). Начиная с 1963 года греческое государство, которое являлось гарантом против нарастающего нападения на турецкий народ, не препятствовало, а напротив, стало одним из главных заинтересованных сторон этой резни, вводя массовые убийства в еще более жестокой форме. В частности, пригласив Гриваса, руководителя нападений на турков, на военную конференцию на Кипр, показал свою позицию в отношении событий. Таким образом, в 1964 году Гривас был отправлен на остров и стал причастным в убийстве многих турков (Koç, 2005: 186-189). В 1964 году конфликты прекратились при содействии Турции, и была проведена знаменитая «Зеленая линия», при британском контроле. Однако интервенции во главе с Макариосом не закончились. При этом Турция приняла решение осуществить вмешательство на остров.

Это решение дало осечку с письмом Джонсона, но несмотря этого, Хунта, пришедший к власти в Греции в результате государственного переворота, принял вмешательство против Макариоса, инсценируя, что он отошел от энозиса, после этого в качестве страны-гаранта и предотвращения нападений на турок на острове 20 июля 1974 года начала «операцию по поддержанию мира» (Öztürk, 2003: 27-42). После операции остров разделился на две части. После операции по поддержанию мира примерно 120 000 греков перешли с севера на юг и 65 000 турок перешли с юга на север в полном согласии с Соглашением об обмене народонаселения 1975 года. Эти два раздела простираются на 180 км и имеют ширину от 5 до 7 км, разделенных «промежуточной зоной». Сегодня около 850 000 киприотов-греков живут в кипрско-греческой администрации против населения в 300 000 человек на Северном Кипре (Harputoğlu, 2017).

Несмотря на все это, ТРСК объявил свое независимое государство 15 ноября 1983 года. С этой даты как региональные государства, так и нерегиональные субъекты предприняли шаги для решения проблемы, однако, это до сих пор остается нерешенным.

2. Стратегическая Позиция и Приоритет Кипра

Поскольку в 1960 году британцы создали двухступенчатую структуру на Кипре, окончательного решения не найдено, и это стало самым важным вопросом в борьбе за власть в Восточном Средиземноморье между Турцией и Грецией. Несмотря на то, что уже прошло много десятилетий, проблема остается и переросла из региональной в международную. С течением времени и меняющейся международной конъюнктурой вновь усилилась важность стратегического и геополитического положения острова Кипр с точки зрения политики Турецкой Республики и афро-евразийских государств.

На острове Кипр господствовало множество государств на протяжении всей его истории и он всегда привлекал государства со стратегическими целями в Восточном Средиземноморье. Поэтому он всегда является сценой силовой борьбы между государствами. Афро-Евразия из-за своего географического положения в центре конфликтов имеет гораздо больше опасности, чем просто проблемы между двумя общинами (Keser, 2012a: 58). Хотя основными характеристиками стратегического значения острова в последние годы являются его близость к торговым маршрутам и стратегическим регионам, особенно из докладов, опубликованных после 2010 года, остров является не только бассейном передачи энергии, но и более важным центром (Sandıklı vd, 2013: 6-7). Из-за этой особенности приключение, начавшее сначала оккупацию египтян в 450 году до н.э., продолжалось с финикийцами, греками, египтянами, македонцами, римлянами, византийцами и генуэзцами и венецианцами. В процессе венецианского господства он стал одним из самых важных пиратских регионов Средиземноморья, и коммерческий процесс в регионах много раз был прерван (Çimen, 2015). Фатих Султан Мехмет завоевал Стамбул в 1453 году, начиная отсюда, расширяя свои границы до трех континентов, а затем, завоевывая стратегически важные острова, такие как Кипр, Крит и Родос в Средиземном море, и сознательное геополитическое мышление, направленное на установление морского господства в Средиземном море (Yılmaz, 2017).

Согласно геополитической теории морского суверенитета, которую выдвинул адмирал Альфред Махан, государство, которое доминирует над морями, покрывающими три четверти земной поверхности, сможет контролировать суверенитет над землей. На Махана повлияло положение Британии в Афро-Евразии и он выдвинул свой тезис: «Кто управляет морями, тот и управляет

миром». Также показал военно-морской флот как один из величайших признаков международной власти (Koç, 2005: 23). Средиземноморье владеющие Кипром, Сицилией, Мальтийским островам, и Суэцким каналом, который соединяет Восточное Средиземноморье и Индийский океан, также контролирует Ближний Восток который экспортирует более половины мировой нефти в соседние регионы, связи с этими преимуществами не только не уменьшился к нему интерес, но и является по-прежнему, как указал Махан, очень самым мощным из стратегической областей в мире (Yaşlı, 2012). С этой точки зрения вполне ясно, что Восточное Средиземноморье является воротами в мир, соединяя два больших океана – Индийский океан и Атлантический. Кроме того, Суэцкий канал соединяет Красное море с Эгейским, Черным и Средиземным морями, создавая преимущества времени и стоимости с точки зрения международной морской торговли (Ünal, 2015: 11). Такие особенности были незаменимы для Средиземноморья, и в процессе продолжения от прошлого до наших дней государства, которые сохранили свое значение и имеют суверенитет, вступили в противостояние, чтобы держать эти регионы в своих руках.

Влияние внешних факторов на Кипр на протяжении всей истории также затрудняло контроль над островом. Причина, по которой османы были вынуждены покинуть остров, – это увеличение стратегической потребности Англии в XIX веке. Англия нуждалась в острове Кипр для защиты своих растущих интересов в Средиземноморье, на Ближнем Востоке и в Азии. Состояние войны Османского государства с царской Россией стало хорошей возможностью получить Кипр и 4 июня 1878 года во время правления Султана II Абдулхамита остров был арендован англичанами. Позже в Первой мировой войне он аннексировал остров и полностью прекратил османское господство (Çevikel, 2006: 39-144). После 1960 года Англия отступила с острова и держал базы Дивелла и Акротири общей площадью 99 квадратных миль с длительными переговорами в Цюрихском и Лондонском договорах. Общая площадь этих баз соответствует 2,7% территории страны, а базы по-прежнему принадлежат Англии (Tamçelik, 2011).

На острове Кипр доминирует Ближний Восток на территории под углом не менее 270 градусов к востоку от Средиземного моря и Северной Африки с углом 360 градусов. С другой стороны, северное побережье Кипра предоставляет

возможность Турции контролировать все побережье Средиземного моря. Одним из способов достижения эффективной позиции на Ближнем Востоке является использование острова Кипр в стратегических целях. Великобритания придает большое значение этому и не отказалась от Кипра, хотя постепенно закрывала свои базы в других регионах. Потому как при уходе от Кипра британские интересы понесут огромный ущерб и не смогут внимательно следить за деятельностью в регионе. Кроме того, он может использоваться как и для моментального реагирования при операциях, так и как использование авианосца против интересов оппонента, что делает остров еще более необходимым (Çimen, 2015: 8-9).

Кипр является третьим по величине островом в Средиземноморье и ближайшим соседом является Турция. Кипр находится всего в 71 км от побережья Анатолии, в 98 км от территории Сирии, в 384 км от Египта и в 800 км от Греции (Öztürk, 2003: 51). Очевидно, насколько важен Кипр для Турции и киприотов-турок. Греческий историк др. Ачилле Эмилиянидис напоминает о людях, которые живут на острове: «Первые люди Кипра с большой вероятностью пришли на остров из Анатолийского побережья. Они принесли с собой свои обычаи и уклад» (Gözlü, 2011: 180). Как вы можете видеть, даже греческие источники упоминают имена турок на Кипре. Кроме того, было сделано много исследований, чтобы получить подробную информацию о кипрском народе, формирующем самодержавие народа острова.

Кипр был домом для многих цивилизаций и религиозных конфессий, пока османы не захватили остров с 4000 до н.э. до 1571 года нашей эры. После Османской империи на острове был установлен долгий период порядка, и этот порядок появился в разных формах XIX века и обеспечил определенное жизненное пространство для каждой общины (Çevikel, 2006: 18). Это жизненное пространство, где всякий раз, когда угрожала опасность, порядок нарушался, а анархия процветала. Силы, которые хотели доминировать на острове, не достигали своих целей. В настоящее время попытка провести международную политику, состоит лишь в том, чтобы добиться того, чтобы в основном в Турции и других странах в регионе дестабилизировать положение. Однако Турция и киприоты-турки всегда предпринимали необходимые шаги для обеспечения соблюдения минимальных интересов в регионе (Harputoğlu, 2017).

Кипр имеет огромную военную, экономическую и политическую важность для Турции. В ближайшем будущем мир, как ожидается, столкнется с проблемами водных ресурсов. Несмотря на эту сложность, Турция обладает эффективными водными ресурсами и имеет потенциал для обеспечения необходимой гидроэнергетической энергии из этих источников (Doğruer, 2017). Кроме того, с проектом «Can Suyu» потребности в воде Кипра были решены и с укреплением отношений с островом было показано, что кипрский народ не одинок (KKTC'ye Can Suyu, www.aljazeera.com.tr, 2015). Регион также важен с точки зрения маршрута распределения энергии с трубопроводом Баку-Тбилиси-Джейхан и нефтепровода Киркук-Юмурталик, который транспортирует среднеазиатскую нефть в Средиземное море. Учитывая, что энергетические и промышленные продукты будут экспортироваться на мировые рынки из портов Искендерун и Мерсин, залив Искендерун скоро станет энергетическим терминалом и коммерческой базой (Harputoğlu, 2017).

С уходом Великобритании с острова в 1960 году основное внимание турецкой внешней политики было сосредоточено на Кипре, и этот интерес не уменьшился и сегодня. Здесь Турция рассматривает свои национальные интересы как жизненно важные и развивает рефлекс в соответствии с ситуациями, которые развиваются против этих жизненно важных интересов. В этом контексте особенно важные дела легли на плечи иностранных дел и последовала тонкая дипломатия. Наименьшая уступка в регионе может создать различные угрозы национальным интересам нашей страны (Keser, 2006b).

Когда дело касается национальных интересов, безопасность Кипра означает безопасность Восточного Средиземноморья. Безопасное Восточное Средиземноморье также является безопасностью Турции. В этом отношении линия обороны Турции начинается с Кипра, при этом она ставит перед собой новые задачи по обеспечению суверенитета, благосостояния и стабильности населения региона.

В то время как Турция проводит международную политику Кипра, воздушные и морские районы Турции и Турецкой Республики Северного Кипра будут объединены, чтобы обеспечить гораздо более широкую географическую безопасность (Koday, 1998). В дополнение к стратегическим интересам Турции мы возлагаем свою ответственность на регион, связанный с историческими связями с народом острова, и,

проблема Кипра возникает каждый раз. Особенно в процессе вхождения в состав ЕС он рассматривается как условие членства и пытается пойти на уступки со стороны Турции. В 1999 г., несмотря на хорошие события для Турции на Хельсинкском саммите, кипрский вопрос впервые поднялся в официальных отношениях. Хотя на этом саммите Турцию приняли в качестве страны-кандидата, реализация полного членства была связана с решением проблемы на острове (Durmaz, 2015). ЕС пытается оказать давление на Турцию и Турецкую Республику Северного Кипра в решении кипрской проблемы, показывая, что она выступает в качестве ответственного за тупик по этому вопросу, и это оставляет грекам и грекам-киприотам более комфортное положение. Отсутствие окончательного решения кипрской проблемы и принятие кипрско-греческой стороны в ЕС, как представителя всего острова приводит к новым кризисам в регионе (Doğruer, 2017). Помимо этого, после включения Республики Кипр в ЕС продолжались эмбарго и изоляция ТРСК, а переговоры по кандидатуре Турции вступления в ЕС периодически заходят в тупик. Кроме того, вход киприотов-греков в ЕС замедляет процесс взаимного урегулирования (Sandıklı ve Akçadağ, 2011: 6).

С юридической точки зрения на Кипре существуют две разные политические, культурные и этнические особенности. Это то, что ООН использует для описания Кипра. Это различие было также основанием для договоров Республики Кипр 1960 года (Erdoğan, 2016: 149). ЕС игнорировал отсутствие урегулирования на острове, чтобы обеспечить стратегические интересы на Кипре, и дестабилизировал равновесия в регионе, взяв киприотов греков в ЕС для представления острова. Когда северная часть острова боролся с эмбарго, южная часть вступил в сотрудничество с ЕС и начал отходить от решения (Кипрский конфликт в 1974 г, Риа Новости, 15 июля 2014).

Желания сторон относительно будущего острова отличаются. В то время как турецкая сторона говорит о присутствии двух конституционных государств и новых суверенных единиц в качестве нового государственного партнерства в форме новой администрации, не разделяя власти с кипрско-греческой стороной в структуре, в которой признаны обе стороны ее существования и независимости, Кипрско-греческая сторона не заинтересована в механизме управления, который в основном не совместим со статусом меньшинства турок на острове и хочет сделать остров

греческим (Sankara, 2016: 32-33). С другой стороны, Турция рассматривает Кипр с исторической точки зрения ответственности. Он является одновременно и геополитическим и действует с идеей обеспечения безопасности народа острова, и определенно выступает против превращения Турецкой общины в меньшинство на острове (Erdoğan, 2016: 153). Стороны часто собираются вместе, чтобы решить эту проблему, но переговоры все еще не пришли к единому решению. В то время как Турция выполнила всю ответственность за всю историю в качестве стороны в этом вопросе и поддержала миротворческие усилия, стабилизирующие положение людей на острове, греческая сторона попыталась показать турецкому и турецко-кипрскому обществу тревожную сторону соглашения, которое в основном связано с стратегией отвлечения внимания.

3. Важность Кипра в отношении Европейского Союза

В мировой политике доминирует транспорт, торговля, транспортные маршруты и энергетические ресурсы (Öztürk, 2003: 110). Таким образом, представляется, что Кипр имеет очень стратегическую предпосылку для достижения различных целей ЕС. Присутствовать на Кипре означает занять географическое пересечение границ ЕС в Восточном Средиземноморье. Особенно для ЕС, который является большим потребителем энергии из энергетических месторождений, которые недавно появились как потенциал в регионе.

В нынешней ситуации ЕС, который удовлетворяет на половину общий спрос на энергию, в 2030 году станет зависимым от аутсайдера на 70%. Тот факт, что потребление энергии растет с каждым днем и что отечественное производство не может реагировать на это потребление, привело к тому, что ЕС стремился к непрерывному и безопасному способу использования энергии (Yorkan, 2009: 33). Поскольку большая часть энергетических ресурсов, необходимых ЕС, проходит через Средиземное море, стратегическая политика имеет большое значение.

Политический мониторинг с целью установления морского господства в Средиземном и Эгейском морях, чтобы стать великим центром власти в мировом порядке, является необходимой стратегией роста и расширения. Способность ЕС достичь этой цели зависит от того, что он может взять под свой контроль такие острова, как Кипр, Гибралтарский пролив, Мальту и Крит (Harputoğlu, 2017). После того, как Европейский союз будет контролировать регион, он получит

доступ к энергетическим ресурсам Ближнего Востока по линии Центральная Азия, Киркук-Юмурталик и Суэцкий канал, которые доминируют на линии Баку-Тбилиси-Джейхан на Кипре и в Восточном Средиземноморье. По всем этим причинам кипрско-греческая сторона была быстро объединена, чтобы быть лидером в борьбе за власть в регионе.

4. Потенциальные последствия решения BREXIT о текущей геополитике ТРСК

4.1. Решение BREXIT и устранение эмбарго для ТРСК

От турок-киприотов и киприотов-турок последовало немного больше энтузиазма, пока весь мир внимательно следил за референдумом, который проводила Великобритания 23 июня 2016 года, по вопросу выхода из ЕС. Потому что для всего Кипра, особенно для киприотов-турок, Британия означает больше, чем любая страна-член ЕС. Во-первых, Англия является страной, которая доминировала на острове с 1878 по 1960 год. Британия, которая больше всего имеет право голоса за последние 120 лет истории острова, является одной из трех стран-гарантов Республики Кипр, которая была основана после 1960 года. Тысячи турок-киприотов живут в Англии. Очень большая часть коренных киприотов, живущих в ТРСК, по-прежнему являются гражданами Великобритании. И, наконец, около 3% острова все еще под британским управлением. Крупнейшая военная и шпионская база Великобритании на Ближнем Востоке находится на этом острове (Arikli, 2017). В результате «Брексит» тесно связан с киприотами-турками.

Участие Великобритании в ЕС очень интересно и специфично. Например, Англия ждала много лет, чтобы стать членом ЕС, и как стала членом в 1973 году, оставила свою землю на Кипре вне ЕС. К моменту перехода ЕС к Евро одной из трех стран, которые не участвовали в Евро, была Англия. (Другие страны – Швеция и Дания). Интересно, что в 1967 году, когда Великобритания подала заявку на полноправное членство в ЕС, заявила, что защитит Британский Стерлинг, а не перейдет на общую валюту.

Если вы посмотрите размышления Брексита о ТРСК: Турция не признает Республику Кипр, которая является членом ЕС для всего мира. Когда дело доходит до ЕС, ТРСК является неконтролируемой частью Республики Кипр и, следовательно, ЕС. Как представляется, ТРСК не является ни частью ЕС, ни вне его.

Прежде всего, нам нужно взглянуть на отношения между Республикой Кипр и ЕС. Респуб-

лика Кипр была создана в 1960 году, а в 1962 году она была подана на членство в ЕС. Из-за проблемы между двумя общинами в 1963 году турецкое общество не смогло участвовать в переговорах между ЕС и Республикой Кипр с этой даты. В результате переговоров киприотов-греков с Сообществом 19 декабря 1972 года в Брюсселе было подписано «Соглашение об установлении ассоциации между сообществом и Кипром», которое вступило в силу 1 января 1973 года. Предполагалось, что таможенные тарифы и другие ограничения будут постепенно прекращены для достижения таможенного союза с соглашением. После различных пожертвований и периодов 19 октября 1987 года между Кипром и Сообществом было подписано «Соглашение о Таможенном союзе», и оно было введено в действие 1 января 1988 года (ККТС-АВ İlişkileri, <https://abkm.gov.ct.tr>).

4 июля 1990 года кипрско-греческая администрация подала заявку на полное членство в Сообществе от имени всего Кипра. Кипрско-турецкая сторона выдвинула жесткие возражения и критику в том, что заявленная жалоба не соответствует закону и утверждает, что заявка должна быть отклонена. Несмотря на это возражение и критику, Европейская комиссия сочла его целесообразным и в июне 1993 года представила к Совету (Aznevi, 2010).

На Люксембургском саммите 12-13 декабря 1997 года было принято решение начать переговоры о полном членстве с Кипром. 30 марта 1998 года начались переговоры о полном членстве между ЕС и Кипром. В результате переговоров с 1 мая 2004 года Кипр стал полноправным членом Европейского союза. Как вы можете видеть, киприоты-турки и ТРСК остались в стороне от своих отношений и переговоров с начала отношений между Республикой Кипр и ЕС. Несмотря на это, ТРСК смогла продать ряд экспортных продуктов, особенно цитрусовых, в некоторые страны ЕС, главным образом в Великобританию.

После 1974 года некоторые государства-члены Сообщества, и в частности Великобритания и Германия, продлевают разрешения на экспорт сельскохозяйственной продукции в соответствии с Фитосанитарным сертификатом, предоставляемым Торгово-промышленной палатой Кипра, но не регулируемым от имени «Турецкого Кипрского Федеративного Государства» или «Турецкой Республики Северного Кипра».

Таможенные органы Великобритании также приняли документы о роуминге, установленные кипрско-турецкими властями и организованные

от имени бывшего «таможенного органа Кипра». На этой основе была указана статья 5 Соглашения об ассоциации. Согласно материалу, «правила торговли между договаривающимися сторонами не приведут к дискриминации между гражданами Кипра и их компаниями.

После объявления ТРСК в 1983 году правительство Республики Кипр информировало государства-члены Сообщества о том, что правительство Республики Кипр изменило таможенные пломбы и что эти печати теперь будут применяться в торговле, которая будет осуществляться в соответствии с положениями Соглашения об ассоциации. Тогда Совет и Комиссия не решили отменить печати, используемые кипрско-турецкими властями, хотя она заявила, что новые печати могут быть приняты государствами-членами. Однако Гай Леграс, генеральный директор Управления сельского хозяйства Комиссии, направил 5 декабря 1989 года постоянным представителям государств-членов письмо, в котором говорится, что власти Республики Кипр имеют право исключительно на регулирование документов, которые будут рассматриваться в отношении Кипра. Две голландские компании, которые импортируют цитрусовые продукты из ТРСК, подали заявку на отмену в соответствии со статьей 173 (2) Договора ЕС (новый АТ-А 230 (4)) против этой статьи. Европейский суд отклонил это дело на основании своего решения от 13 июня 1991 года, заявив, что в данном случае не может быть никакой речи о решении. После решения Суда, следовательно, Великобритания и Германия, где государства-члены не могли говорить о обязательном решении Комиссии, продолжали принимать роуминг-документы, выданные кипрско-турецкими властями.

21 мая 1992 года С.П. Анастасиу (Писсури) Лимитед и 12 других производителей и экспортеров цитрусовых греков-киприотов подали иск на Министерство сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия Великобритании перед Верховным судом Англии, для обработки сделок с ввозом сельскохозяйственной продукции с Северного Кипра без документов официальных органов, требуемых законодательством Сообщества. Дело было направлено в Суд Европейского Сообщества в рамках процедуры предварительного определения толкования статей, касающихся Соглашения об ассоциации. В этом случае Европейскому суду было предложено прокомментировать «таможенные органы государства-экспортера» в Протоколе происхождения,

прилагаемом к Соглашению об ассоциации. В ходе процедуры предварительного решения Соединенное Королевство и Комиссия утверждали, что положения Соглашения об ассоциации должны толковаться в сочетании с фактическим разделением Кипра и интерпретироваться таким образом, чтобы удовлетворять интересы всего сообщества острова. По мнению Великобритании и Комиссии, это не означает, что ТРСК признана государством. Однако Суд Европейского парламента не согласился с этим утверждением и пришел к выводу, что протокол движения, на который настаивает организация, не принятая международным сообществом (ТРСК), будет противоречить системе, установленной Протоколом происхождения. В своем решении Европейский суд также ссылаясь на фитосанитарный сертификат. В результате толкования Европейского суда Верховный суд Соединенного Королевства постановил, что картофельные и цитрусовые продукты, ввозимые с Кипра, должны иметь документы, выданные властями, уполномоченными Республикой Кипр. Таким образом, прежнее название Суда Европейских сообществ начало применять несправедливое эмбарго к ТРСК новым названием Европейского суда.

4.2. Влияние решения BREXIT на случай Орамса

После мирной операции 1974 года остров был фактически разделен на две части, и с соглашением об обмене населением, заключенным в 1975 году, многим приходилось перемещаться с юга на север и с севера на юг. Греки-киприоты, которые перешли с севера на юг острова по конституции, созданной в результате создания турецко-кипрского Федеративного государства, не были лишены своих имущественных прав, аудит был оставлен Федеративным государством Кипра. Однако «право на спасение» было предоставлено на недвижимые объекты, которые оставили свои объекты на юге и прибыли на север гражданам. Подобные практики были реализованы на юге греками (Gündüzler, 2016: 26).

Вопрос об имуществе неоднократно подвергался обсуждению, поскольку как национальные, так и международные суды выносили суждения о собственности и принимали различные решения. Одно из этих решений – дело Орамса (Юхневич, 2012), которое недавно было вынесено. Предметом этого дела является продажа земель в ТРСК, грека Мелеетса Апостолидиса на имя британской пары Орамс (Мел Файрурст, 2010). Затем истец Мелетис Апостолидис по это-

му вопросу обратился в Греческий суд. Суд решил не возвращать имущество Мелетису Апостолидису с потерянной земли, а только денежной компенсацией. Однако Мелетис Апостолидис, неспособный выполнить свое решение, перешел в британские суды и столкнулся с отказом. Суд, который позже перешел в британский апелляционный суд, имел те же серьезные последствия, что и дело Европейского суда по делу (Turan, 2010).

Единственный вопрос в этом случае заключается в том, что поиск средств правовой защиты через ЕС, а не ЕКПЧ был сделан для решения правовых аспектов проблемы собственности на Кипре, чтобы законодательство ЕС могло быть приостановлено в случае решения на стороне Северного Кипра (Trimikliniotis ve Demetriou, 2012).

В результате в течение почти шести лет Апелляционный суд Соединенного Королевства признал Мелетиса Апостолидиса обоснованным в своем окончательном решении (Orams davasında Rumların lehine karar, www.cnnturk.com, 19.01.2010). Это решение имело значительные политические и экономические последствия для ТРСК, которому препятствовала торговля с эмбарго. Тем более, что инвестиции иностранцев были подавлены таким образом, поэтому решение было одобрено Грецией и кипрско-греческой администрацией (Çağlar, 2011: 117).

Заключение

Преобладание региональных и глобальных стратегий ощущается благодаря их влиянию в современной мировой системе. Это также проявилось в процессе расширения, который начался с Маастрихтского договора ЕС. С одной стороны, ЕС, который имеет свои собственные границы с высокими требованиями набора против нечленов, с другой стороны, расширяет сферу географии Европы до собственного понимания, когда она находит возможность. Проект «Большой Ближний Восток», который был предложен Соединенными Штатами с начала 2000 года и был вновь актуален, на первый план выдвигает

Турцию, Иран, Израиль, Египет и Саудовскую Аравию в качестве региональных субъектов. Значимость каждой страны, каждого общества и каждого государства в этом регионе стала более ясной с этим проектом. В этом контексте Кипр считается более важным для международных участников. С одной стороны, этот акцент делается на том, что ЕС в форме объединения Кипра в единое целое; а с другой стороны, то, как Соединенные Штаты участвуют в Великом ближневосточном проекте. В геополитических условиях Кипр считается родиной, где 300 000 турок, живущих на острове, могут иметь равные политические права, независимо от безопасности и суверенитета. Для Турции Кипр также выполняет свою миссию по предотвращению осады Анатолии с юга и угрозы национальной безопасности со стороны иностранных держав. Это жизненно важная часть великих держав афро-евразийского мира. Крайне важно, чтобы все государства поддерживали стратегическую жизнь Кипра в этом регионе. Потому что Кипр является открытием для афро-евразийской географии как «региональной и стратегической державы». ни один стратег, ни один эксперт по международным связям не может утверждать, что в XXI веке Кипр потерял стратегическое значение или потерял свою ценность.

Подводя итог, в результате Brexit выход Великобритании из ЕС, для ТРСК сможет предоставить большие возможности во многих аспектах, включая экспорт и упрощение визового режима. ТРСК теперь сможет экспортировать товары в Великобританию через документы Торговой Палаты, как это было ранее. Британские граждане, особенно по судебному делу Орамса, решили не брать недвижимость из ТРСК, после решения суда. С решением Брексита юридические последствия судебного разбирательства Орамса могут быть преодолены, и британский интерес к острову может возрасти. Самое главное, что воздушное эмбарго, введенное в ТРСК, может быть преодолимым с помощью Англии. Таким образом, любая авиакомпания, созданная в Великобритании, может летать в ТРСК – Эрджан.

Литература

- ÖZTÜRK, Osman Metin, (2003), Stratejik Açıdan Doğu Akdeniz ve Kıbrıs, Altınküre Yayınları, Ankara.
 ÇEVİKEL, Nuri, (2006), Kıbrıs Akdenizde Bir Osmanlı Adası (1570-1878), 47 Numara Yayıncılık Tarih-İnceleme Dizisi, İstanbul.
 OBERLING, Pierre, (1988), Bellapais'e Giden Yol 'Kıbrıs Türklerinin Kuzey Kıbrıs'a Zorunlu Göçü' Mehmet E., (Çev), Gnkur. Askeri Tarih ve Stratejik Etüt Başkanlığı Yayınları, Ankara.

- TUNCER, Hüner, (2005), Kıbrıs Sarmalı Nasıl Bir Çözüm, Ümit Yayıncılık, Ankara.
- HASGÜLER, Mehmet ve ULUDAĞ, Bülent, (2004), Kriz Üçgeninde Türkiye Orta Doğu, Avrasya ve Kıbrıs Yazıları (1997-2003), Anka Yayınları, İstanbul.
- KOÇ, Süleyman, (2005), Dünden Bugüne Kıbrıs Sorunu ve Stratejik Yaklaşımlar, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul.
- SANDIKLI, Atilla, BUDAK, Türkan ve ÜNAL, Bekir, (2013), Doğu Akdeniz’de Enerji Keşifleri Ve Türkiye, Bilgesam Yayınları, İstanbul.
- ÜNAL, Mesud, (2015), Soğuk Savaş Ve Sonrası Doğu Akdenizde Küresel Hamleler-1, Beta Yayınları, İstanbul.
- GÖZLÜ, Ahmet, (2011), Kıbrıs Eskiçağı Ve Jeopolitiği, Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- ÇAĞLAR, Halime Nazlı, (2011), Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti(KKTC)’nin Meşruluğu Bağlamında Mülkiyet Sorunu, Yüksek Lisans Tezi, Atılım Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- KANSOY, Eren, (2016), Lefkoşa: Dünyanın Tek Bölünmüş Başkenti, Telgraf, <http://www.telgraf.co.uk/lefkosa-dunyanin-tek-bolunmus-baskenti.html>(21.11.2017).
- CANKARA, Yavuz, (2016), Doğu Akdeniz’in Artan Petropolitik Önemi ve Türkiye’nin Kuzey Kıbrıs Siyaseti, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/266439>(21.11.2017).
- HARPUTOĞLU, Mehmet, (2017), Kıbrıs Dosyası, Uluslararası Gençlik Strateji Araştırma Merkezi, http://ugsam.com/kibris-dosyasi_d14.html(21.11.2017).
- KESER, Ulvi,(2006), Kıbrıs’ın Stratejik Önemi Bağlamında Adada Askeri Faaliyetler Ve İlgili Tarafların Askeri Gücü, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/84578>(23.11.2017).
- KESER, Ulvi, (2012), Doğu Akdenizde Güvenlik Ve Kıbrıs Adasının Stratejik Pozisyonu, Atılım Sosyal Bilimler Dergisi, 2(1), http://asbd.atilim.edu.tr/shares/sbedergi/files/asbd2012_01_03_Keser.pdf(21.11.2017).
- ÇİMEN, Abdulkadir, (2015), Kıbrıs Meselesinin Tarihi Süreci Ve Köklü Değişim, Köklüdeğişim Yayıncılık, <https://kokludegisim.net/dosyalar/kibris-meselesi-nin-tarih-sureci-ve-koklu-cozum.html>(21.11.2017).
- YILMAZ, Saffet Alp, (2017), Kıbrıs’ın Jeopolitik Konumu Ve Önemi, <http://www.saukampus.com/wp-content/uploads/2015/12/KKTC%20%2812-01-15-08-03-00%29.docx>(21.11.2017).
- YAYCI, Cihat, (2012), Doğu Akdeniz’de Deniz Yetki Alanlarının Paylaşılması Sorunu Ve Türkiye, Bilgi Strateji, http://www.bilgesam.org/incele/634/-dogu-akdeniz-de-deniz-yetki-alanlarinin-paylasilmasi-sorunu-ve-turkiye/#.Whf9nUpl_IU(22.11.2017).
- TAMÇELİK, Soyalp, (2011), Kıbrıs’taki İngiliz Üslerinin Stratejik Önemi, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi, Sayı 1(8), <https://www.j-humansciences.com/ojs/index.php/IJHS/article/viewFile/1706/735>(22.11.2017).
- DOĞRUER, Sedat, (2017), Kıbrıs’ın Önemi, <http://selcukssofta.com/kibrisin-onemi/>(23.11.2017).
- KKTC’ye ‘can suyu’, (2015), <http://www.aljazeera.com.tr/haber/kkctye-can-suyu>(23.11.2017)
- KODAY, Zeki, (1998), Kıbrıs’ın Jeopolitik Önemi, Türk Coğrafya Dergisi, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/198729>(22.11.2017).
- DURMAZ, Ferhat, (2015), Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Türkiye-Avrupa Birliği İlişkilerinin ‘Kıbrıs’ Boyutu, Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi, Sayı 13, <http://sbedergi.gumushane.edu.tr/DergiTamDetay.aspx?ID=203&Detay=Ozet>(21.11.2017).
- SANDIKLI, Atilla ve AKÇADAĞ, Emine, (2011), Kıbrıs Sorunu Kapsamında AB-Türkiye İlişkileri, Bilge strateji, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/43503>(21.11.2017).
- ERDOĞAN, Hilal, (2016), Kıbrıs Meselesinin Türkiye-Avrupa Birliği İlişkilerine Etkileri, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/269955>(22.11.2017).
- YORKAN, Arzu, (2009), Avrupa Birliği’nin Enerji Politikaları ve Türkiye’ye Etkileri, Bilge strateji, <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/bs/article/download/5000153478/5000138880>(23.11.2017).
- ARIKLI, Erhan, (2017), Brexit KKTC’ye Ne Getirir?, <http://afroavryasya.org/brexit-kkctye-ne-getirir/>(21.11.2017).
- AZNEVİ, Ferhat, (2010), Avrupa Toplulukları Hukuku, Uluslararası Hukuk, Kıbrıs Cumhuriyeti ve KKTC İç Hukuku Açısından Değerlendirilmesi, Avrupa Toplulukları Adalet Divanı Nezdinde Başvurulabilecek Yargı Yolları, Ankara Bürosu Dergisi, <http://www.ankarabarasu.org.tr/site/ankarabarasu/tekmakale/2010-3/2010-3-aznevi.pdf>(23.11.2017).
- KKTC-AB İlişkileri, <https://abkm.gov.ct.tr/Kkctc-AB-%C4%B0li%C5%9Fkileri/Tarih%C3%A7e> (23.11.2017).
- GÜNDÜZLER, Ulaş, (2016), Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Avrupa Birliği Adalet Divanı Kararlarının Mülkiyet Sorunu Bakımından Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hukukuna Etkileri, Ankara Avrupa Çalışmaları Dergisi, <http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/16/2175/22537.pdf>(24.11.2017).
- TURAN, Aslıhan, (2010), Kıbrıs’ta Mülkiyet Sorunu: Loizidou ve Orams Kararları, http://www.bilgesam.org/incele/795/-kibris%E2%80%99ta-mulkiyet-sorunu--loizidou-ve-orams-kararlari/#.Whme8Upl_IU(24.11.2017).
- TRİMİKLİNİOTİS, Nicos ve DEMETRİOU, Corina, (2012), Kıbrısta Yerinden Olmak Sivil Ve Askeri Çatışmanın Sonuçları, http://file.prio.no/publication_files/Cyprus/Displacement_Report_3_TRK.pdf(24.11.2017)
- Orams davasında Rumların lehine karar, <https://www.cnnturk.com/2010/dunya/01/19/orams.davasinda.rumların.lehine.karar/559930.0/index.html>(24.11.2017).
- Эксперт Центра Мария Ананьева Кипрская проблема как козырная карта в Восточном Средиземноморье (17 февраля 2014) <http://rusrand.ru/analytics/kiprskaja-problema-kak-kozyrnaja-karta-v-vostochnom-sredizemnomore>
- 15 июля 2014 года исполняется 40 лет с начала кипрского конфликта. Кипрский конфликт в 1974г. (15.07.2014) <https://ria.ru/spravka/20140715/1015882126.html>
- В. Юхневич. Две стороны одной истории. Дело Орамс (07.02.2012) http://dom-info.eu/publications/pub_103
- Дело Орамс. Пришло время платить! Автор статьи Мел Файрурст. Важные новости северного кипра (15.05.2010) http://dom-info.eu/publications/pub_110

Ekspert Tsentra Maria Ananyeva Kiprskaya problema kak kozyrnaya karta v Vostochnom Sredizemnomore (17 February 2014) <http://rusrand.ru/analytics/kiprskaja-problema-kak-kozyrnaja-karta-v-vostochnom-sredizemnomore>

15 İyulya 2014 goda ispolnyayetsia 40 let s nachala kiprskogo konflikta. Kiprskii konflikt v 1974g. (15.07.2014) <https://ria.ru/spravka/20140715/1015882126.html>

V. Yuhnevich. Dve storony odnoy istorii. Delo Orams (07.02.2012) http://dom-info.eu/publications/pub_103

Delo Orams. Prishlo vremya platit! Avtor statii Mel Fayrurst. Vajniye novosti severnogo kipra (15.05.2010) http://dom-info.eu/publications/pub_110